

ÖNKORMÁNYZATI ÁLLÁSFOGLALÁS

Válaszok Kőröshegy TSZT és HÉSZ módosítás egyeztetési tervére írásos véleményt adó közigazgatási szervek észrevételeivel kapcsolatban

Önkormányzatunk 2012. január hóban írásos megkeresés alapján lefolytatta az Étv 9. § (2) bekezdésében előírt kiértékelési és előzetes véleménykérelmi eljárást, ennek eredményét a tervdokumentáció bevezetője foglalta össze.

Az előzetes vélemények figyelembe vételével készült tervdokumentáció 2012. márciusában került kiadásra az egyeztető szervek Étv 9. § (3) bekezdésében előírt véleményének beszerzése céljából.

Jelen önkormányzati állásfoglalást a határidőben beérkezett egyeztetési véleményekkel kapcsolatban foglalmaztuk meg.

Állásfoglalásunk tartalmazza a véleményekre adott válaszainkat és a vélemények elfogadásának módját. *A jogszabályi hivatkozáson alapuló véleményeket maradéktalanul elfogadjuk és következményeiket a tervben átvezetjük.* A vélemények közül a Somogy m. Kh. Építésügyi Hivatal Állami Főépítész által leírtak kívánták meg a további tisztázást, ezért külön egyeztetést folytattunk, illetve *összehívjuk az Étv 9. § (4) bek. szerinti eltérő vélemények egyeztető tárgyalását*, melynek meghívójához *csatoljuk jelen állásfoglalásunkat és a kiegészített egyeztetési dokumentációt.*

I. Az Étv. 9. § (2) bekezdése alapján a véleményezési eljárásban előzetesen kiértékelített, az egyeztetési eljárásban választ küldött és részvételi szándékukat jelző szervek listája

Államigazgatási szervek:

1. Somogy megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal, Állami Főépítész
2. Somogy megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség
3. Somogy megyei Kormányhivatal Földhivatal
4. Somogy megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5. Somogy megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakig. Szerve
6. Baranya megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda
7. Dél- dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügy Felügyelőség
8. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
9. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
10. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Pécsi Bányakapitányság

Önkormányzati szervek:

11. Somogy Megyei Önkormányzati Hivatal, Megyei Főépítész

Szomszédos települések:

12. Balatonföldvár Város Jegyzője, mint Építéshatóság

Egyéb szervek:

13. EON DDt Áramhálózati Zrt. (Pécs)
14. EON KDt Gázhálózati Zrt. (Nagykanizsa)
15. Magyar Közút Nonprof. Zrt. KMO Ter. Főmérnökség Somogy megyei Ig.

A 0-körös eljárás során közölték, hogy az egyeztetési eljárás további szakaszaiban nem kívánnak részt venni:

Államigazgatási szervek:

16. Somogy megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság --
17. Somogy megyei Kormányhivatal Földművelésügyi Igazgatóság --
18. Somogy megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság --
19. Somogy megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakig. Szerv Kistérségi Int.(nem illetékes)
20. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal --
21. HM Hatósági Hivatal

Önkormányzati szervek:

Szomszédos települések:

22. Balatonföldvár Város Önkormányzata --
23. Szántód Község Önkormányzata --
24. Kereki Község Önkormányzata --
25. Bálványos Község Önkormányzata --

Egyéb szervek:

26. Magyar Telekom Nyrt. (Pécs) --
27. DRV Zrt. (Siófok) --

II. Az alábbi közigazgatási szervek véleményt nem nyilvánítottak, a tervvel észrevétel nélkül egyetértőnek tekintők:

1. Balatonföldvár Város Jegyzője, mint Építéshatóság
2. EON DDt Áramhálózati Zrt. (Pécs)
3. EON KDt Gázhálózati Zrt. (Nagykanizsa)
4. Magyar Közút Nonprof. Zrt. KMO Ter. Főmérnökség Somogy megyei Ig.

III-IV. AZ ÉTV 9. § (3) SZERINTI MEGKERESÉSRE HATÁRIDŐBEN VÁLASZT ADTAK AZ ALÁBBI VÉLEMÉNYEZŐ SZERVEK:

III. Az alábbi Államigazgatási Szervek véleményében ellenvetés nem volt, a tervvel egyetértőnek, illetve választleveleik tájékoztató vagy megerősítő jellegű:

1. Somogy Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész
2. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3. Somogy megyei Kormányhivatal Földhivatal
4. Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság
5. Somogy megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség
6. Dél- dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügy Felügyelőség
7. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
8. Állami Autópálya Kezelő Zrt.
9. Somogy Megyei Rendőr- Főkapitányság Közlekedésrendészeti Oszt.

A tervezetben a továbbiakban nem kíván részt venni:

10. Somogy megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakig. Szerve

IV. Az alábbi Államigazgatási Szervek véleményükben módosítási javaslattal élnek – ezekre az alábbi szakmai és megbízói állásfoglalások elfogadását javasoljuk*:

1. Somogy megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész
2. Baranya megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda

*Hivatkozással a 137-36/2012. hivatkozási számú levelekre¹ az alábbiakban válaszolunk az érdemi észrevételekre:

1. SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL Építésügyi Hivatal Állami Főépítész

- véleménye szerint a „Balaton törvény” (továbbiakban: Btv.) által előírt kötelező alátámasztó munkarészek kidolgozása és bemutatása nélkül nem véleményezhető a terv, még egy ilyen kis területre kiterjedő és kevésbé jelentős módosítás esetén sem. A Btv. előírásai alapján szükségesnek tartja a tervezet kiegészítését és ismételt kiküldését.

Válasz:

A tervmódosítás alátámasztó munkarészei az OTÉK /2. § (6) és 3. § (3) bek./ előírásainak megfelelő metodikával készültek, a véleményezéshez szükséges szokásos tartalommal, beleértve a területrendezési tervi megfelelőséget vizsgáló tervfejezetet is. A terv azonban csak a tervezési területtel foglalkozott és nem foglalt magában a település teljes igazgatási területére kiterjedő munkarészeket. Mivel a Főépítész Btv-n alapuló állásfoglalása szerint a tervmódosítás megítéléséhez nélkülözhetetlen az érintett térségek és övezetek teljes igazgatási területre kiterjedő bemutatása, a véleményt elfogadva, intézkedni kell ezek elkészítéséről.

- részletezett kifogásai szerint a tervezet térségi területrendezési megfeleltetése 3 tekintetben egészítendő ki:

- a Btv-ben lehatárolt „kiemelt térségi övezeteket a településszerkezeti terv léptékében készülő kötelező szakági alátámasztó munkarészben ...” kell lehatárolni és nyomtatva legalább A/3-as léptékben dokumentálni, a cd dokumentálás mellett.
- táblázatos formában kell bemutatni a +/-5%-os előírás megvalósulását.
- az érintett térségek megfeleltetését is ki kell mutatni.

¹ Az egyeztetési véleményeket tartalmazó levelek szkennelt másolatai elérhetők községünk honlapján, a településrendezési terv linkjén: www.koroshegy.hu/rendezesi_terv.html

Válasz:

A véleményt elfogadva, a településszerkezeti terv léptékében készítendő lehatárolási tervlapok pótlólag elkészítendőek és dokumentálandók. Az előzetesen elkészült táblázatos és térségi megfeleltetési munkarészeket a lehatárolási tervlapok alapján ki kell egészíteni.

Az írásbeli válasz kézhezvétele után lefolytatott egyeztetés eredményeképpen az alábbi érintett térségek és övezetek teljes külterületre kiterjedő, települési szintű lehatárolása szükséges:

- mezőgazdasági és erdőgazdálkodási térség,
- M-1 mezőgazdasági és E-1 erdőgazdálkodási övezet, P-2 erózió-veszélyességi övezet,
- külön vizsgálendő a konkrét kiterjedéssel meg nem határozott A-1 ásványi nyersanyag gazdálkodási övezet esetleges érintettsége,
- a feladat kiegészülhet, a fentihez hasonló jellegű T-2 történeti települési övezet esetleges érintettségének vizsgálatával, a Kulturális Örökségvédelmi Iroda állásfoglalása alapján (l.: alább).

Az A-1 és T-2 övezetek lehatároláshoz ki kell kérni az illetékes államigazgatási tervek szakvéleményét és állásfoglalását. A lehatárolás ezek alapján végezhető el.

A P-2 és T-2 övezetek térségi előírásaiból következő településrendezési szabályokkal a HÉSz-t is kiegészítettük.

A kiegészített dokumentáció megküldése valamennyi érintett államigazgatási szerv részére, az eltérő vélemények egyeztető tárgyalási meghívójának mellékleteként – jelen válaszokkal együtt – megtörténik.

- Az állásfoglalást a fentiek szerint elfogadtuk, az észrevételekkel kapcsolatban eltérő vélemény nem marad fenn.

2. BARANYA MEGYE KORMÁNYHIVATAL Kulturális Örökségvédelmi Iroda

Műemléki és régészeti szempontból a termódosítás megfelelő, azonban a MTT beidézett állásfoglalása alapján a „településkép védelmi terület lehatárolását pótolni szükséges” (hivatkozva az OTRT-re és a Btv-re is), a következő indoklással: „... Az országos védettségű valamint a helyi értékvédelem körébe tartozó objektumokat és területeket együttesen tartalmazó lehatárolást és a területre vonatkozó sajátos építési előírások megállapítását pótolni szükséges. ...”

Válasz:

A Btv. hatályos övezeti rendszere differenciáltan 3 településképvédelmi – tájvédelmi kategóriát határoz meg:

- ☐ Térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezete (T-1),
- ☐ Történeti települési terület övezete (T-2),
- ☐ Világörökség és világörökség-várományos terület övezete (T-3).

Ezek közül a T-3 nem érinti a települést, a T-1 foltszerűen van lehatárolva és a tervezési területet nem érinti, a T-2 „Történeti települési terület övezete” azonban települési szinten érintett és konkrét lehatárolása településtervezési feladat, az illetékes Állg. Szerv állásfoglalása alapján. Ezért megkértük a KÖI állásfoglalását és adatszolgáltatását az övezet kijelöléséhez, elsősorban az övezetnek a jelen termódosítás által érintett települési térségen kívüli területének vonatkozásában. A KÖI válaszként megküldött állásfoglalásában megerősítette, hogy jelen termódosítás sem műemléki, sem régészeti érdeket nem sért, a kiemelt övezeti lehatárolást a rendezési terv teljes körű felülvizsgálatáig (legkésőbb 2014-ig) kéri elvégezni, ezért a terv jelen dokumentációja, érintettség híján ezt még nem tartalmazza. A KÖI állásfoglalásával összhangban azonban a tervdokumentáció is megerősíti a T-2 „Történeti települési terület övezete” c. lehatárolásának szükségességét, határozati javaslatként is szerepeltette ezt a TSZT termódosítás anyagában.

Felhívja a figyelmet továbbá az örökségvédelmi hatástanulmány készítésnek kötelezettségére, a település fejlesztési koncepciójának kidolgozása során, illetve, amennyiben nem készült, a rendezési terv készítéséhez kapcsoltn. Kivéve, ha az illetékes Állg. Szerv az előzetes véleményezés során a rendezés alá vont területről megállapítja, hogy örökségvédelmi szempontból nem érintett.

Válasz:

Mivel a KÖI Étv 2. § (2) alapján történt megkeresésre válaszul közölte, hogy a rendezés alá vont terület sem műemlékvédelmi, sem régészeti szempontból nem érintett, jelen termódosításhoz nem vált szükségessé a hatástanulmány elkészítése.

Emellett tudomásul vesszük a figyelemfelhívást, amely a jogszabályi kötelezettség időben való teljesítésre irányul és ezt a TSZT határozati javaslatai közt is szerepeltetjük.

*A települési szintű T-2 övezeti érintettségéből fakadó **általános** településkép-védelmi **előírásokkal a HÉSz-t kiegészítettük.** (A további, részletes előírásokkal való kiegészítés a kijelölés elvégzésével együtt logikus.)*

- Az állásfoglalást a fentiek szerint elfogadjuk, az észrevételekkel kapcsolatban eltérő vélemény nem marad fenn.

3. KŐRÖSHEGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK Polgármesteri Hivatala

- kijelenti, hogy a fenti államigazgatási szervek által meghatározott tervi munkarészekkel nem rendelkezik, ezért kéri a Költségviselőtől és a Tervezőtől a szükséges alátámasztó munkarészek elkészítését és ezekkel az egyeztetési dokumentáció kiegészítését.
- nyilatkozik arról, hogy a folyamatban levő településtervezési módosítási eljárás jelen szakaszához beérkezett jogszabályon alapuló véleményeket elfogadja és intézkedett a tervdokumentáció igényelt kiegészítéséről. *Így a tervmódosítással kapcsolatban eltérő vélemény nem marad fenn.*

A tárgyi településrendezési terv közigazgatási egyeztetési fázisát a fentieknek megfelelően, az eltérő vélemények egyeztető tárgyalása jegyzőkönyvének megküldésével zárjuk le.

A fentiek szerint módosított tervdokumentációt küldjük be az Állami Főépítész Étv 9. § (6) bek. szerinti szakmai véleményének megkérése céljából.

Kőröshegy, 2012-06-15.

.....
Marczali Tamás
polgármester

Az önkormányzati állásfoglalás szakmai tartalmának megfogalmazásban közreműködött:

Burányi Endre sk.
/a PESTTERV Kft
vezetőtervezője/